|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 15974-06-20 מדינת ישראל נ' אלפקיר ואח' | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל  ע"י ב"כ עוה"ד ברק לקס** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. מאהר אלפקיר**  **2. יוסף אלפקיר**  **שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אסף טל** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a)(א), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [407](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a)(א), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום המקורי תוקן והנאשמים 1 ו-2 הודו בעובדות כתב האישום המתוקן וכל אחד מהם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: החזקת מכשירי פריצה בצוותא לפי [סעיפים 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) ו-[29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)); ניסיון פריצה לבנין שאינו דירה או בית תפילה בצוותא לפי [סעיף 407(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a) לחוק העונשין יחד עם [סעיפים 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המתלונן הוא הבעלים של עסק שנקרא "הבנאי מ.מ. אספקה טכנית בע"מ" (להלן: **העסק**) השוכן בתחומי העיר מודיעין – מכבים - רעות. ביום 30.5.2020 בשעה 00:12 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים למקום ביחד עם שניים אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה ברכב מדגם רנו קנגו בצבע לבן.

3. הנאשמים והאחרים ירדו מהרכב בעודם עוטים מסכות על פניהם וכפפות על כפות ידיהם, הוציאו מהרכב לום ברזל, מבער חיתוך הכולל שני מיכלים של גז חמצן וגז פרופן, צינורות ואקדח חיתוך ומגזרי מתכת (להלן: **כלי פריצה**) וניגשו לדלת העסק. בנסיבות המתוארות, עקרו הנאשמים והאחרים באמצעות כלי הפריצה את ידיות דלת הכניסה, שברו מנעולים בדלת הכניסה לעסק ומערכת האזעקה של העסק החלה לפעול.

4. משהחלה מערכת האזעקה של העסק לפעול, התקבלה התרעה בטלפון הנייד של המתלונן, אשר הבחין דרך מצלמת האבטחה המותקנת במקום במעשיהם של הנאשמים והאחרים ודיווח על ההתפרצות למשטרה. בהמשך לאמור, נסעו הנאשמים והאחרים ברכב כאשר נאשם 1 נוהג ברכב, עלו על כביש 431 ונסעו לכיוון כביש 1. בנסיבות הללו השליכו הנאשמים והאחרים מן הרכב כפפות, מכלים של גז ומגזרי מתכת.

5. הנאשמים והאחרים המשיכו בנסיעה על כביש 1 לכיוון תל אביב, כאשר ניידות המשטרה דולקות אחריהם, או אז, לפני מחלף דניאל, פנו עם הרכב לצד הכביש, עצרו את הרכב, פרקו מן הרכב וברחו לכיוון מושב גמזו והותירו את הרכב מונע. בנסיבות אלה, הגיעו לאזור כוחות משטרה וביצעו סריקות באזור עד שאיתרו את שני הנאשמים בשטח מחוץ למושב גמזו בעודם שוכבים מתחת לעצים.

**תסקירי שירות המבחן**

6. התקבל תסקיר אחד בעניינו של נאשם 1 ושלושה תסקירים בעניינו של נאשם 2 ולהלן עיקריהם:

א. נאשם 1: בן 28 שנים נשוי ואב לשני ילדים קטינים בני שנתיים ושנה; נעדר יציבות תעסוקתית; בעל עמדות מקלות ביחס להוראות החוק; לחובתו ארבע הרשעות קודמות בגין עבירות סמים, אלימות ורכוש ואף ריצה מאסר בפועל; בהתייחסות לעבירות נשוא כתב האישום מכחיש את ביצוען ולכן לא מקבל אחריות על ביצוען; שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה מוחשית ומרתיעה.

ב. נאשם 2: בן 21 שנים, רווק ועובד בחברת שמירה; נעדר הרשעות פליליות; לגבי העבירות נשוא כתב האישום הביע חרטה על מעשיו; שירות המבחן התרשם שרק שילוב הנאשם בתכנית שיקום יכולה להביא לשינוי בתפיסותיו ובהפחתת הסיכון להישנות עבירות מצידו; הנאשם לא שיתף פעולה כנדרש לצורך ההשתלבות בטיפול; לכן, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ על ענישה קונקרטית ומרתיעה.

**טענות הצדדים**

7. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. כלי הפריצה שהיו בחזקת הנאשמים העידו על תכנון מוקדם וקפדני ועל תעוזה ותחכום. העבירה לא הושלמה עקב כך שהופעלה האזעקה של העסק ולא בשל חרטה של הנאשמים.

ב. מתחם העונש ההולם לגבי כל אחד מהנאשמים נע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. לגבי נאשם 1, בהתחשב בעברו הפלילי ובתסקירים שהתקבלו מטעם שירות המבחן, המאשימה עתרה ל-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. לגבי נאשם 2, המאשימה עתרה ל-9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות בצירוף עונשים נלווים.

8. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. נאשם מספר 1 הוא איש עבודה ואבא לשני ילדים. נאשם 2 שהתחתן, בנה בית ומגלה יציבות תעסוקתית.

ב. אין שוני מהותי בין שני הנאשמים שמחייב הבחנה ביניהם כפי שביקשה המאשימה כך שיש להשית על נאשם 1 עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ועל נאשם 2 עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. לטענת ההגנה יש להשית על שניהם מאסר שירוצה בעבודות שירות.

ג. הנאשמים הודו בכתב האישום וחסכו זמן שיפוטי, הביעו חרטה ולקחו אחריות על מעשיהם. על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שני הנאשמים נמצאו מתאימים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. לכן, ההגנה עתרה להשית על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל של עד 5 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות ולהימנע מקנס כספי.

**מתחם העונש ההולם**

9. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות שבגינן הורשעו הנאשמים, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שהיא משתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון:

א. [רע"פ 2326/15](http://www.nevo.co.il/case/20152645) **בנימין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.4.15). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו מגורים ובביצוע עבירת גניבה ונגזרו עליו 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ב. [רע"פ 4194/12](http://www.nevo.co.il/case/5585940) **ציאש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.8.12). שלושת המבקשים הורשעו בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע; פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה; החזקת כלי פריצה; וסיוע להתפרצות. בית משפט השלום גזר על מבקש 1 צו מבחן ושעות לתועלת הציבור ועונשים נלווים על שני המבקשים האחרים שישה חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי גזר על מבקש 1 תשעה חודשי מאסר בפועל ועל שני המבקשים האחרים שנת מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 1917/18](http://www.nevo.co.il/case/23766011) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.3.18). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: סיוע לפריצה לבניין שאינו מגורים; גניבה; החזקת מכשירי פריצה; היזק לרכוש במזיד; וקשירת קשר לביצוע פשע. בית משפט השלום גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה וכן נדחתה בקשת רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון בנוגע לעונשו של המבקש.

10. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע מושא כתב האישום נע בין 8 ועד 22 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

11. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את הנתונים הבאים:

א. לנאשם 1: הודאתו וחסכון בזמן שיפוטי; היותו אב לשני ילדים קטינים והשפעת המאסר על בני משפחתו.

ב. לנאשם 2: הודאתו וחסכון בזמן שיפוטי; היעדר הרשעות פליליות קודמות; גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות (21 שנים, בגיר צעיר); הבעת חרטה וקבלת אחריות.

12. **לחומרא**: לגבי נאשם 1 לקחתי בחשבון את עברו הפלילי שכולל ארבע הרשעות קודמות בעבירות הבאות: התחזות כאדם אחר במטרה להונות; הפרת הוראה חוקית; עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); היזק לרכוש במזיד; הסגת גבול תוך נשיאת נשק; תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

13. המאשימה טענה שיש לערוך הבחנה בין שני הנאשמים כך שעל נאשם 1 יושת עונש של מאסר בפועל של 12 חודשים ובעוד שעל נאשם 2 יושת עונש של 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הבסיס להבחנה האמורה, לפי טענת המאשימה, הוא שלנאשם 1 יש עבר פלילי ונאשם 2 הוא נעדר עבר פלילי וצעיר יותר בגיל. אינני מקבל את ההבחנה האמורה ולדעתי עקרון האחידות בענישה מחייב השתת מאסר שירוצה בעבודות שירות על שניהם. ואבהיר:

א. ראשית, מעובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודו הנאשמים עולה שמידת האשם של כל אחד מהם בביצוע העבירות מושא כתב האישום היא זהה. שניהם מעורבים באותה מידה בתכנון ובביצוע העבירות. לכן, תוצאה עונשית שבה אחד מקבל מאסר מאחורי סורג ובריח והשני מקבל מאסר שירוצה בעבודות שירות תהיה תוצאה בלתי שוויונית ובלתי סבירה.

ב. שנית, גם אם נאשם 1 הוא מבוגר יותר (בן 28 שנים) מנאשם 2 (בן 21 שנים, בגיר צעיר), עדיין יש לקחת בחשבון שנאשם 1 הוא אב לילדים קטינים שפרנסתם עליו בעוד שנאשם 2 איננו אב לילדים.

ג. שלישית, הנתון בדבר קיומו של רישום פלילי לחובתו של נאשם 1 הוא נתון מאבחן אך משקלו הסגולי הוא לא מרחיק לכת עד כדי כך שנאשם 1 יישלח למאסר מאחורי סורג ובריח ובעוד שנאשם 2 יהיה משוחרר ויבצע עבודות שירות. לדעתי, ניתן לתת ביטוי לשוני ביניהם בשל עברו הפלילי של נאשם 1 בכך שיושת על נאשם 1 קנס משמעותי יותר מזה שיושת על נאשם 2.

14. לפיכך, הנני משית על נאשם 1 את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות במקום, בימים ובשעות שעליהם המליץ הממונה על עבודות שירות בחוות הדעת שהוגשה על ידו לבית המשפט.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. נאשם 1 ישלם קנס בסך של 10,000 ₪ או 20 ימים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ה. הנאשם 1 ישלם פיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.6.24.

15. הנני משית על נאשם 2 את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות במקום, בימים ובשעות שעליהם המליץ הממונה על עבודות שירות בחוות הדעת שהוגשה על ידו לבית המשפט.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. נאשם 2 ישלם קנס בסך של 5,000 ₪ או 10 ימים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ה. הנאשם 2 ישלם פיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.6.24.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתן היום, י"א אדר א' תשפ"ד, 20 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה